

## Előterjesztés

Apátistvánfalva Községi Önkormányzata Képviselő-testületének  
2016. November 25-i ülésére

Tárgy: Apátistvánfalva Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2007. (XII.17.) AKÖKT számú rendeletének (HÉSZ) törvényességi felülvizsgálata tájékoztatása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Vas Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya, törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva céll ellenőrzés keretében vizsgálta a település helyi építési szabályzatát. A vizsgálat eredményeképpen törvényességi felhívást intézett a Község Képviselő-testülete felé. (2. sz. melléklet) A felhívást a T. Testület a 2016. augusztusi ülésén megismerte és azt elfogadta. Ezt követően előkészítettük a rendelet módosítását. Az időközben elfogadott partnerségi egyeztetési szabályzat alapján lehetővé tettük a H4éyi Építési Szabályzatról szóló rendelettervezet véleményezését. Vélemény. javaslat nem érkezett.

A felhívással egyidejűleg indítványozta, hogy a Képviselő-testület 2016. november 15. napjáig vizsgálja meg a törvényességi felhívást, a HÉSZ felülvizsgálatáról, annak módosításáról gondoskodjon, az ezekkel összefüggő intézkedéseket tegye meg.

Az előterjesztett rendelet – tervezet (1. számú melléklet) tartalmazza mindazt amit a Kormányhivatal javasolt hiszen azok a rendelet szempontjából valóban a módosítást illetve hatályon kívül helyezést indokolják. Az előterjesztett módosítások új elemet nem tartalmaznak, azok kivétel nélkül a jogalkotást szabályozó előírások miatt történnek. A hatályon kívül helyezett szakaszok vagy törvényt sértőek voltak vagy olyan kérdéseket szabályoztak amit helyi rendelet nem szabályozhat, több esetben olyat is tartalmaztak amit magasabb szintű jogszabály már szabályoz így az helyi rendeletben nem ismételtethető meg.

A Kormányhivatal a törvényességi felhívásában megjelölt határidőben előterjesztjük a rendelet – tervezetet, de azt csak a rendelet – tervezetben véleményezésére jogosult szervezetek véleményének megérkezése után lehet elfogadni.

Apátistvánfalva 2016. November 14.

Dr. Dancsecs Zsolt

Jegyző

## 1. számú melléklet

### APÁTISTVÁNFALVA KÖZSLG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK .../... ( ... ) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE Apátistvánfalva Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 8/2007. (XII.17.) AKÖKT rendelet módosításáról

Apátistvánfalva Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdésének 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében, 6/A. §-ában, 9/B. § (2) bekezdés b) pontjában és 13. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva, a község Településszerkezeti Tervében foglaltak megvalósítása érdekében, a véleményezési eljárásban közreműködő alábbi államigazgatási szervek:

- Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, megbízott állami főépítész,
  - Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály,
  - Vas Megyei Kormányhivatal, Szombathelyi Járási Hivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
  - Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ,
  - Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály,
  - Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,
  - Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
  - Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság,
  - Nemzeti Közlekedési Hatóság,
  - Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály,
  - Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság és a
  - Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
- véleményének kikérésével az alábbi rendeletet alkotja:

1.§ Apátistvánfalva Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról 8/2007. (XII.17.) AKÖKT számú rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 5.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) Bármely építési munka során a termiföld védelméről, a termiréteg összegyűjtéséről, kezeléséről és újrahasznosításáról az építési köteles gondoskodni az alábbiak szerint:.

- a) a felső humuszos szintet külön kell letermelni és deponálni,
- b) a földmozgatás, majd a végleges elhelyezés során a külön tárolt humuszos szintet a kipor- zás ellen védeni kell (takarás, füvesítés, nedvesítés),
- c) az építési tevékenység befejezésekor a humuszos feltalajt helyben kell legfelső réteggként elteríteni,
- d) feleslegesen maradó humuszos feltalajt a területről elszállítani csak a talajvédelmi hatóság nyilatkozata alapján szabad.”

2.§ A HÉSZ 8. § (3) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(3) Megengedett határértékek lakóterületen:

- a) lakó (kiszolgáló utak mentén):.....éjjel:45 dB nappal:55 dB
- b) lakó átmenő forgalmú utak mentén: .....éjjel:50 dB nappal:60 dB”

3.§ A HÉSZ 13. § (5) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(5) Az övezeti elírásoknak nem megfelelő, már kialakult építési hely újjáépítés, bontás és új építés ese- tében megtartható, ha az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- a) a már kialakult telek mérete vagy szélessége az övezeti elírásnál kisebb,
- b) az építési hely a megengedett legnagyobb beépítési százalékot nem lépi túl,
- c) az oldalkert legalább a legnagyobb megengedett építménymagasságot eléri,
- d) a szomszédos telkek beépítési adottságait az új építmény nem rontja.”

4. § A HÉSZ 16. § (3) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(3) A temető védőterületei:

a) a temetőn kívül: a telekhatártól számított 50,0m széles területsáv. E védőterületen belül kegyelet- sérti, a temető működését zavaró létesítmény (pl. vendéglátóhely) nem helyezhető el.

b) a temetőn belül: meglévő temető vagy emlékhely bővítése, valamint új temető létesítése esetén a telekhatártól számított 30m széles fásított terület.”

5.§ A HÉSZ 19. § (1) – (2) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) Falusias lakóterületek, utcás településrészek (Lf-1)

a) telkenként elhelyezhető fi rendeltetésű létesítmények:

aa) legfeljebb 1500m<sup>2</sup>-es telken: egy lakóépület, max. 2 lakás

ab) 1500m<sup>2</sup>-nél nagyobb telken: több lakóépület, épületenként max. 2 lakás

ac) egy alapfokú ellátást biztosító kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó létesítmény,

ad) a lakókörnyezetet nem zavaró a szokásos mértékű gépjármű- és személyforgalmat meg nem haladó vonzású legfeljebb egy lakótelek területet igénylő kisipari, kézműipari, kisüzemi mezőgazdasági üzemi építmény.

ae) egyéb épületek a felfunkció kiegészítéseként, csak annak megléte, vagy egyidejű építése esetén: tárolóépület, műhely, állattartó épület

b) A telkek kialakítására vonatkozó méretek:

ba) Kialakítható legkisebb telekszélesség 1500 m<sup>2</sup>

bb) Kialakítható legkisebb telekszélesség 22 m

bc) Beépítési mód: - általában: szabadon álló;

bd) de ha a két-két szomszédos telek közül legalább kettő beépítése oldalhatáron álló, akkor: oldalhatáron álló;

be) a 13.§ (7) szerint beépíthető telken: oldalhatáron álló

bf) Beépítettség legnagyobb mértéke 20%

bg) Terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke: 30%

bh) Megengedett legkisebb-legnagyobb építménymagasság (4)bek. szerint

bi) Zöldfelület legkisebb mértéke 60%

c) Építési hely:

ca) előkert min. 6,0 m

cb) oldalkert OTÉK 36. § (2) szerint

cc) hátsóker min. 10,0 m

d) Egy épület földszinti beépített alapterülete 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb nem lehet. Amennyiben az övezeti előírások ennél nagyobb beépítést tesznek lehetővé, több épület építendő. A beépítettség számításakor a 2000m<sup>2</sup> fölötti területrész 50%-a vehető figyelembe

(2) Falusias lakóterületek (Lf-2)

a. telkenként elhelyezhető fi rendeltetésű létesítmények:

aa) lakóépület, épületenként max. 3 lakás

ab) egy alapfokú ellátást biztosító kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó létesítmény,

ac) a lakókörnyezetet nem zavaró a szokásos mértékű gépjármű- és személyforgalmat meg nem haladó vonzású legfeljebb egy lakótelek területet igénylő kisipari, kézműipari, kisüzemi mező- gazdasági üzemi építmény.

ad) egyéb épületek a felfunkció kiegészítéseként, csak annak megléte, vagy egyidejű építése esetén: tárolóépület, műhely, állattartó épület

b) A telkek kialakítására vonatkozó méretek:

ba) Kialakítható legkisebb telekterület 3000 m<sup>2</sup>

bb) Kialakítható legkisebb telekszélesség 40 m

bc) Beépítési mód: szabadon álló

bd) Beépítettség legnagyobb mértéke

be) Terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke: 25%

bf) Megengedett legkisebb-legnagyobb építménymagasság (4) bek. szerint

bg) Zöldfelület legkisebb mértéke 70%

c) Építési hely:

ca) előkert, oldalkert, hátsóker min. 10,0 m

cb) meglévő, 3000 m<sup>2</sup>-nél kisebb területű, de jelen Szabályzat szerint beépíthető telkek esetében az elő- oldal- és hátsóker mérete az OTÉK szerint állapítandó meg.”

6.§ A HÉSZ 20. § (2) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz-1)

a) A területen elhelyezheti:

aa) mindenfajta, nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épület,

ab) ezen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló legfeljebb 1 lakás, melynek bruttó alapterülete nem haladhatja meg a beépítettség 20 %-át.

ac) igazgatási, egyéb irodaépület,

ad) parkolóház, üzemanyagtöltő,

ae) sportlétesítmény.

af) a f) funkció kiegészítéseként, csak annak megléte, vagy egyidejű építése esetén tárolóépület

b) A telkek kialakítására vonatkozó méretek:

ba) Kialakítható legkisebb telekterület: 1500,0 m<sup>2</sup>

bb) Kialakítható legkisebb telekszélesség: 30 m

-

bc) Beépítési mód: szabadonálló

bd) Beépítettség legnagyobb mértéke: 40%

be) Terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke: 40%

bf) Megengedett legkisebb-legnagyobb építménymagasság: 19.§ (4) bek. szerint  
technológiai építmény (pl. silo, kémény) esetében: technológia függvényében

bg) Zöldfelület legkisebb mértéke: 50%

Építési hely:

bh) előkert: min. 6,0 m

bi) oldalkert: OTÉK 36.§ (2) szerint”

bj) hátsóker

7. § A HÉSZ 21. § (1) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) Nagy kiterjedésű sportolási célú terület: (Ksp)

a) Elhelyezheti f) rendeltetésű létesítmények egy telken:

aa) z alapvető települési igényeket kielégítő sportpálya,

ab) sportolást és turizmust kiszolgáló létesítmények és építmények, az ezeket kiszolgáló karbantartó, szociális létesítmények,

ac) a beépíthető terület legfeljebb 20 %-a mértékéig szállásférőhely szolgáltatás.

b) A telkek kialakítására vonatkozó méretek :

ba) Kialakítható legkisebb telekterület: 3000m<sup>2</sup>

bb) Beépítési mód: szabadonálló

bc) Beépítettség legnagyobb mértéke: 10%

bd) Megengedett legkisebb-legnagyobb építménymagasság: 3,5-7,5m

be) Zöldterület legkisebb mértéke: 70%

bf) Építési hely:

8. § (1) A HÉSZ 22. § (1) – (3) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“ Közlekedési területek KÖu, P, KZ

(1) A közlekedési területen elhelyezhető építmények : az OTÉK 26.§ (3) bekezdés 1.pontja szerint, kivéve az alábbiakat:

a) szálláshely szolgáltató épület,

b) igazgatási épület,

c) gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás.

(2) Az utak tervezési osztályba sorolása :

a) Külterületen:

aa) 7455, 7456, 7457 és 7458 jelű összeköti utak: K. V. C.

ab) Külterületi egyéb közutak (feltáró és kiszolgáló utak):K. VIII. C.

ac) Kerékpárutak: K. IX.

ad) Gyalogutak: K. X.

b) Belterületen:

ba) 7455, 7456, 7457 és 7458 jelű összeköti utak (gyűjtőutak) B. V. d. D.

bb) Belterületi kiszolgálóút (az összes többi út, melyekről ingatlanok közelíthetők meg) B. VI. d. D.

bc) Kerékpárutak: B. IX.

bd) Gyalogutak: B. X.

(3) Szabályozási szélesség (lásd a Szabályozási Terven):

a) összeköti utak: 7455, 7456, 7457 és 7458 jelű 30 m

b) gyűjtőút, településközi út 16 m

c) Kiszolgáló utak szabályozási szélessége: a SZT-n jelölve

d) Helyi gazdasági kiszolgáló közutak 10m.”

(2) A HÉSZ 22. § (6) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(6) Beépítésre nem szánt területen a közlekedési területek védőterülete a létesítmény kezelijének hozzájárulásával használható fel. A védísáv szélességi mérete úttengelytől mérve:

a) Helyi gazdasági kiszolgáló közútnál: 10- 10 méter

b) Önálló kerékpár- és gyalogutak: 5- 5 méter

c) Külterületi mező- és erdőgazdasági üzemi utak, dőlőutak esetén az út tengelyétől mért 15-15 m-en belül épület, építmény nem helyezhető el.”

9.§ A HÉSZ 24. § (1) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) A község külterületén erdőterületekhez az Állami Erdészeti Szolgálat nyilvántartásában ekként sze- repli földrészletek tartoznak:

védő, védett erdők: (Ev)”

10.§ (1) A HÉSZ 25. § (2) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) Korlátozott használatú általános mezőgazdasági terület: (Mák-1)

d) Megengedett legkisebb-legnagyobb építménymagasság:

da) különálló lakóépület: a 19.§ (4) bek. szerint

db) gazdasági utaktól min. 30 m

dc)országos közutaktól: a 16.§ (1) szerint

e) Korlátozott használatú általános mezőgazdasági területeken 1 ha-nál kisebb telek nem létesíthető”

(2) A HÉSZ 25. § (9) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(9) A felszíni- és felszínalatti vizek védelme érdekében vízfolyások és tavak környezetében bármilyen növényvédelmi tevékenységet tilos folytatni:

a) vízi szervezetekre kifejezetten veszélyes növényvédelmi szerrel 200 m-en belül,

b) vízi szervezetekre közepesen veszélyes növényvédelmi szerrel 50 m-en belül,

c) vízi szervezetekre mérsékelten veszélyes növényvédelmi szerrel 20 m-en belül,

d) vízi szervezetekre nem veszélyes növényvédelmi szerrel 5 m-en belül.”

11. § A HÉSZ 29. § (7) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(7) A védett területeken csak magastetűs, a tájba illő, természetes anyaghasználatú és egyszerű tömegű épületek, a jellegzetes helyi épülettípusok építhetők.

a) Természetes anyaghasználat: égetett agyag, fa, zsúp, üveg, vakolat. Egyéb anyagok csak takartan használhatók.

b) Egyszerű tömeg: alaprajzában két téglalappal körülírható, nyereg- vagy csonkakonty- tetűvel fedett épület.

c) jellegzetes helyi épülettípusok: hosszú ház, hajlított ház, kerített ház”

12.§ A HÉSZ 30. § (2) – (3) bek. helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) Apátistvánfalva község Helyi Építési Szabályzatával együtt kell alkalmazni a jelen rendelet alábbi mellékleteit: 1. melléklet Apátistvánfalva község- Szabályozási terv- M1:2000; Munkaszám: AP-05-06 rajzszám: SZ1 készítés dátuma: 2007.10.

a) rajzszám: SZ2 készítés dátuma: 2007.10.

b) rajzszám: SZ3 készítés dátuma: 2007.10.

c) rajzszám: SZ4 készítés dátuma: 2007.10.

- d) rajzszám: SZ5 készítés dátuma: 2007.10.  
e) rajzszám: SZ6 készítés dátuma: 2007.10.  
f) rajzszám: SZ7 készítés dátuma: 2007.10.  
g) rajzszám: SZ8 készítés dátuma: 2007.10.  
h) rajzszám: SZ9 készítés dátuma: 2007.10.  
i) rajzszám: SZ10 készítés dátuma: 2007.10.  
j) rajzszám: SZ11 készítés dátuma: 2007.10. és a Munkaszám: 003/2014  
k) rajzszám: SZ-M:3 készítés dátuma: 2014..”

(3) A rendelet az alábbi függelékeket tartalmazza:

- a) 1. sz. függelék: a HÉSZ háttérét képező jogszabályok
- b) 2. sz. függelék: Művi értékvédelem
- c) 3. sz. függelék: Természeti, táji értékek
- d) 4. sz. függelék: Utak minta-kereszttszelvényei”

13.§ Hatályon kívül kerülő rendelkezések:

“A HÉSZ 1. § (1) bekezdése a 2. § (1) és (4), 6. § (2) és (3), a 8.§ (1), a 9. § (1), a 10.§ (2), (3) 11. § (1), (5), (9), (14), a 13. § (7) , a 13. § (9), a 15. § (1) és (2), a 17. § (2), a 19. § (8), a 24. § (1) és (3), a 25.§ (5) és (7), a 26.§ (5), a 27. § (2) bekezdésének b)-e) pontja, a 29. § (2) bekezdés b) pontja és (8) bek., a 30. § (1) bekezdése hatályát veszti.”

14. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

Császár – Bartakovics Csaba  
Polgármester

dr. Dancsecs Zsolt  
Jegyző

Ezt a rendeletet Apátistvánfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a ..... év .....  
hó .....-i ülésén fogadta el.

Kihirdetve:

Indokolás a rendeletervezethez:

1- 12. §.hoz:

A Vas megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában több olyan pontot is kifogásolt a rendletben ami a Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. előír – elsősorban formai, alaki szempontból. E §.ok kivétel nélkül formailag felenek meg e törvény előírásainak de érdemben és tartalmában egyik §.t sem változtatják meg.

13.§-hoz:

A Vas megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásában megjelölt, különböző okokból törvényt sértő rendelkezések hatályon kívül helyezését tartalmazza.

2. számú melléklet



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/ÉHOTF/1-  
42/2016. Ügyintéző: Soós  
Zsuzsanna Telefon: (94) 517-189

**Tárgy:** Törvényességi felhívás  
megküldése

**Császár-Bartakovics Csaba Polgármester Úr részére**  
**Apátistvánfalva Község Önkormányzata Apátistvánfalva**  
**Fő u. 100.**  
**9982**

**Tisztelt Polgármester Úri**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul mellékelten megküldöm a VA/ÉHOTF/1-42/2016. számú törvényességi felhívást.

Kérem, hogy a képviselő-testületet a törvényességi felhívásról tájékoztatni szíveskedjék. Segítő együttműködését köszönöm.  
Szombathely, 2016. június „

Tisztelettel:

  
**Harangozó Bertalan**  
kormány megbízott



9700 Szombathely, Berzsenyi tér 1. 9701 Szombathely, Pf.: 208  
Telefon: (06 94) 517 107 Fax: (06 94) 517 105







VAS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VNÉHOTF/1-42/2016.  
Ügyintéző: Soós Zsuzsanna  
Telefon: (94) 517-189

**Tárgy:** Törvényességi felhívás

## **Apátistvánfalva Község Önkormányzatának Képviselő-testülete részére**

**Apátistvánfalva Fő u. 100.**  
**9982**

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdésében meghatározott törvényességi felügyeleti hatáskörben eljárva - az irányító minisztérium ellenőrzési munkatervében foglaltaknak megfelelően, célellenőrzés keretében - vizsgáltuk a települési önkormányzatok azon építésügyi rendeleteinek magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseknek történő megfelelését, amelyek megalkotásárvonatkozó felhatalmazás az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényből (továbbiakban: Étv.) ered, különös tekintettel a helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletre.

A célellenőrzésünkhöz Jegyző úrtól a vonatkozó önkormányzati rendelet hatályos szövegének megküldését kértük.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat feladatkörében eljárva törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az ellenőrzés során vizsgáltuk Apátistvánfalva Község Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 8/2007. (XII.17.) AKÖKT számú rendeletét a helyi építési szabályzatról (a továbbiakban: HÉSZ) és a következőket állapítottuk meg:

1. Az Étv. 34. § (1) bekezdése szerint az építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi hatósági eljáráshoz kötött építési tevékenységek körét a Kormány, az Étv. 62. § (1) bekezdés 17. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Eljárási Korm. rendelet) állapította meg.

Az Eljárási Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint az építési tevékenység végzésére - az Eljárási Korm. rendelet 1. mellékletben felsoroltak és az Étv. alapján egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység kivételével - jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.

A HÉSZ 2. § (1) és (4) bekezdésében és 11. § (14) bekezdésében foglalt rendelkezések építési engedélyhez kötött építési tevékenységet határoznak meg.

Figyelemmel arra, hogy az építésügyi hatósági eljáráshoz kötött építési tevékenységek körének meghatározására kapott felhatalmazás jogosultja a Kormány, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a tárgykör vonatkozásában önkormányzaitrendeletet nem alkothat.

A fentiekre tekintettel, a HÉSZ előzőekben megjelölt bekezdéseinek építési engedélyhez kötött építési tevékenységet meghatározó rendelkezései az Eljárási Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésével ellentétesek, ezért - az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére figyelemmel - jogszabálysértők.

2. Az Eljárási Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a rendeletet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóság építési és építőipari kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos eljárásaira és ellenőrzéseire, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokra kell alkalmazni. A HÉSZ 6. § (3) bekezdésében, a 11. § (5) bekezdésében, a 13. § (7) bekezdésében, a 15. § (2) bekezdésében, a 17. § (2) bekezdésében, a 19. § (8) bekezdésében, és a 29. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések az építésügyi hatósági eljárás szakmai szabályai körébe eső előírásokat tartalmaznak.

Figyelemmel arra, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági engedélyezési, tudomásulvételi, kötelezési és végrehajtási eljárások szabályai meghatározására az Étv. 62. § (1) bekezdés

17. pontjában kapott felhatalmazás jogosultja a Kormány, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a tárgykör vonatkozásában önkormányzati rendeletet nem alkothat.

A fentiekre tekintettel, a HÉSZ előzőekben megjelölt, az építésügyi hatósági eljárás szakmai szabályait meghatározó rendelkezései az Eljárási Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével ellentétesek, ezért jogszabálysértők.

3. A településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat tartalmára, elkészítésére és elfogadására vonatkozó részletes szabályokat a Kormány, az Étv. 62. § (1) bekezdés 23. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelettel (a továbbiakban Településrendezési Korm. rendelet) állapította meg.

A Településrendezési Korm. rendelet 1. §-a szerint a rendelet hatálya a településfejlesztési

koncepcióra, az integrált településfejlesztési stratégiára, a településrendezési eszközökre, valamint azok tartalmára, elkészítésére, kegyeztetésének és elfogadásának rendjére, továbbá a településképi véleményezési eljárásra, a településképi bejelentési eljárásra és a közterület-alakításra terjed ki.

A HÉSZ 1. § (4) bekezdésében és a 29. § (1) bekezdésében foglalt előírások a településrendezési eszközei tartalmára, elkészítésére és elfogadására vonatkozó szabályokat határoznak meg.

Figyelemmel arra, hogy településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat - mint a településrendezés eszközei - tartalmára, elkészítésére és elfogadására vonatkozó részletes szabályok meghatározására kapott felhatalmazás jogosultja a Kormány, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a tárgykör vonatkozásában önkormányzati rendeletet nem alkothat.

A fentiekre tekintettel a HÉSZ előzőekben megjelölt, a településrendezés eszközei tartalmára,

elkészítésére és elfogadására vonatkozó szabályokat meghatározó rendelkezései a Településrendezési Korm. rendelet 1. §-ával ellentétesek, ezért jogszabálysértők.

4. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 1. § (1) bekezdése szerint szabálysértés az a Szabs. tv. által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra.

A HÉSZ 30. § (1) bekezdésében foglalt előírások szabálysértési rendelkezéseket határoznak meg.

Figyelemmel arra, hogy a Szabs. tv. 1. § (1) bekezdése alapján társadalomra veszélyes tevékenység vagy mulasztás szabálysértésként történő szankcionálásának kizárólag a Szabs. tv.-ben kerülhet sor, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a tárgykör vonatkozásában önkormányzati rendeletet nem alkothat.

A fentiekre tekintettel, a HÉSZ 30. § (1) bekezdésének szabálysértést meghatározó rendelkezései a Szabs. tv. 1. § (1) bekezdésével ellentétesek, ezért jogszabálysértők.

5. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Tvt. rendelkezéseit kell alkalmazni a természet védelmével kapcsolatos nyilvántartási,

megelőzési, tervezési, szabályozási hatósági, valamint természetvédelmi kezelési során. tevékenységek

A HÉSZ 9. § (1) bekezdése a természetvédelmi hatóság engedélyéhez (hozzájárulásához) kötött tevékenységet határoz meg.

Figyelemmel arra, hogy a természet védelmével kapcsolatos hatósági tevékenységek során a Tvt. rendelkezéseit kell alkalmazni, valamint arra, hogy a Tvt. a természet védelmével összefüggő hatósági eljárás szabályai önkormányzati rendeletben történő meghatározására vonatkozó felhatalmazást nem tartalmaz, természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenység önkormányzati rendeletben nem állapítható meg.

A fentiekre tekintettel a HÉSZ 9. § (1) bekezdése a Tvt. 2. § (1) bekezdés e) pontjával ellentétes, ezért jogszabálysértő.

6. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 116. § (1) bekezdése szerint a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építéséhez, üzemeltetéséhez, használatbavételéhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez az építésügyi hatóság, mint sajátos építményszabályozó építésügyi hatóság Vet-ben előírt engedélyre van szükség.

A HÉSZ 11. § (9) bekezdése alapján beépítésre szánt területen új villamos-energia hálózatot építeni, meglévő hálózat rekonstrukcióját engedélyezni oszlopos / földkábeles elhelyezéssel szabad.

Figyelemmel arra, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályait a Vet. határozza meg, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a tárgykör vonatkozásában önkormányzati rendeletet nem alkothat.

A fentiekre tekintettel a HÉSZ 11. § (9) bekezdésének az előzőekben megjelölt rendelkezése a Vet.

116. § (1) bekezdés ellentétes, ezért jogszabálysértő.

7. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése alapján az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre van szükség.

Az Evt. 77. §-a értelmében az erdő igénybevételének minősül az erdő mezőgazdasági művelésbe vonása, a termelésből kivonás, az időleges igénybevétel, valamint a rendeltetészerű használatot akadályozó igénybevétel.

A HÉSZ 24. § (3) bekezdése szerint az erdőgazdasági övezetekben minden engedélyköteles építési munka, területhasználat módosítás csak az erdők védelmével, létesítésével, kezelésével, használatával összefüggő országos hatályú jogszabályok, az érvényes erdészeti ütemtervek alapján, az erdészeti hatósággal, mint szakhatósággal egyetértésben történhet. Figyelemmel arra, hogy az erdő igénybevételével kapcsolatos erdészeti hatósági hatásköröket az Evt. határozza meg, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a tárgykör vonatkozásában önkormányzati rendeletet nem alkothat.

A fentiekre tekintettel a HÉSZ 24. § (3) bekezdése az Evt. 78. § (2) bekezdésével ellentétes, ezért jogszabálysértő.

8. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 62. § a) pontja értelmében a kulturális örökség védelmével összefüggő feladatokat ellátó hatóság feladata a kulturális örökség elemei megőrzésének, fenntartható használatának elősegítése és támogatása. Ennek érdekében ellátja: a Kötv.-ben és a kormányrendeletben meghatározott építéshatósági, örökségvédelmi hatósági és szakhatósági feladatokat.

A HÉSZ 27. § (2) bekezdésének b)-e) pontja a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, mint a kulturális örökség védelmével összefüggő feladatokat ellátó hatóság feladataira vonatkozó szabályokat tartalmaz.

Figyelemmel arra, hogy a kulturális örökség védelmével összefüggő feladatokat ellátó hatóság építéshatósági, örökségvédelmi hatósági és szakhatósági feladatait a Kötv. vagy kormányrendelet határozza meg, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a tárgykör vonatkozásában önkormányzati rendeletet nem alkothat.

A fentiekre tekintettel a HÉSZ 27. § (2) bekezdésének b)-e) pontjában foglalt rendelkezések a Kötv.

62. § a) pontjával ellentétesek, ezért jogszabálysértők.

9. Az Étv. 28. § (2) bekezdése értelmében, ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira átháríthatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt.

A HÉSZ 29. § (2) bekezdés b) pontja szerint az útépitési és közművesítési hozzájárulás mértékét, arányát, az érintett ingatlantulajdonosok körét, a fizetés módját és időpontját a települési önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

A HÉSZ 29. § (2) bekezdés b) pontja az Étv. 28. § (2) bekezdésével ellentétes, ezért jogszabálysértő.

10. Az OTÉK 36. § (5) bekezdése szerint az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit - a

közegészségügyi és az állategészségügyi továbbá a környezetvédelmi követelmények

figyelembevételével - a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.

A HÉSZ 13. § (9) bekezdése alapján belterületen állattartó épület az állattartást szabályozó önkormányzati rendelet alapján helyezhető el.

A HÉSZ 13. § (9) bekezdése az OTÉK 36. § (5) bekezdésével ellentétes, ezért jogszabálysértő.

11. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A HÉSZ 6. § (2) bekezdése szerint a légszennyező létesítmények külön jogszabályokban megadott, megengedett mértéket meghaladó szennyezését meg kell szüntetni.

A HÉSZ 8. § (1) bekezdése értelmében a hatályos jogszabályok előírásaival megállapított zaj és

rezgésvédelmi határértékeket meghaladó tevékenység a településen nem folytatható.

A HÉSZ 10. § (2) bekezdése alapján a veszélyes hulladékok gyűjtéséről, biztonságos átmeneti tárolásáról, elszállítatásáról illetve ártalmatlanításáról a hulladéktermelőnek (tulajdonosnak) a vonatkozó jogszabályok szerint kell gondoskodnia.

A HÉSZ 11. § (1) bekezdése szerint a közműhálózatokat és közműlétesítményeket a vonatkozó szabványok, ágazati és eseti üzemeltetési előírásoknak megfelelően kell elhelyezni az adott szabályozási szélességeken belül.

HÉSZ 25. § (5) bekezdése alapján mezőgazdasági rendeltetésű területeket más célra felhasználni

nem lehet. Átminősítés, kivonás csak az érintett szakhatóságok engedélyével lehetséges.

A HÉSZ 26. § (5) bekezdése szerint a karbantartási munkák elvégezhetősége érdekében az egyéb jogszabályokban előírt szélességű biztonsági sávokat szabadon, kerítés és egyéb építménytől mentesen kell hagyni.

Figyelemmel arra, hogy a HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezése i a címzettek vonatkozásában kötelezettségeket állapítanak meg, az önkormányzati rendeletben elvárt magatartást világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell meghatározni, a jogszabályt egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell megalkotni.

A fentiekre tekintettel a HÉSZ 6. § (2) bekezdésének „külön jogszabályokban megadott” szövegrésze, a 8. § (1) bekezdésének „a hatályos jogszabályok előírásaival megállapított” szövegrésze, a 10. § (2)

bekezdésének „a vonatkozó jogszabályok szerint” szövegrésze, a 11. § (1) bekezdésének „a vonatkozó szabványok, ágazati és eseti üzemeltetői előírásoknak megfelelően” szövegrésze, a 26. §

(5) bekezdésének „érintett szakhatóságok engedélyével” szövegrésze, valamint a 26. § (5) bekezdésének „egyéb jogszabályokban előírt” szövegrésze a Jat. 2. § (1) bekezdésével ellentétes, ezért jogszabálysértő.

12. A Jat. 2. § (4) bekezdése a) pontja értelmében a jogalkotás alapvető követelménye, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek.

A HÉSZ 10. § (3) bekezdése szerint a zöldfelületeken keletkező zöldhulladék gyűjtéséről, tárolásáról, illetve égetéséről külön helyi rendelet rendelkezik.

A HÉSZ 15. § (1) bekezdése alapján a közterületek használatát az Önkormányzat önálló rendeletben szabályozza.

A HÉSZ 25. § (7) bekezdése szerint az állattartásra vonatkozó részletes szabályokat az állattartást szabályozó önkormányzati rendelet tartalmazza.

Figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére, a jogszabályokra vonatkozó, alapvető - tartalmi követelmény, hogy önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazás meghatározására kizárólag törvényben kerülhet sor, ezért a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében jogszabály megalkotására vonatkozó jogot illetve kötelezettséget nem állapíthat meg.

A fentiekre tekintettel a HÉSZ 10. § (3) bekezdése, a 15. § (1) bekezdése és a 25. § (7) bekezdése a Jat. 2. § (4) bekezdés a) pontjával ellentétes, ezért jogszabálysértő.

13. A Jat. 22.§ (1) bekezdés d) pontja szerint a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan jogszabályi rendelkezések, hatályon kívül helyezéséről, illetve megfelelő módosításáról gondoskodni kell.

A HÉSZ 11. § (5) bekezdésében, a 24. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések hatályon kívül helyezett jogszabályra, megszűnt államigazgatási szervre való hivatkozást tartalmaznak, így azok nem felelnek meg a Jat. 2. § (1) bekezdésében meghatározott egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalom - normavilágosság - követelményének, ezért jogszabálysértők.

14. Ajogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII .14.) IRM rendelet (továbbiakban: JsZR.) 36. § (1)-

(2) bekezdése a jogszabály formai tagolásával összefüggően előírja, hogy a jogszabályt az áttekinthetőség érdekében szerkezeti egységekre kell tagolni. A jogszabályban alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében: az alpont, a pont, a bekezdés, a szakasz, az alcím, a fejezet, a rész és a könyv.

A HÉSZ 4. § (2) bekezdése, az 5. § (1) bekezdése, a 8. § (3) bekezdése, a 13. § (5) bekezdése, a 16.

§ (3) bekezdése, a 19. § (1) bekezdés a)-c) pontja, és a (2) bekezdés a)-c) pontja, a 20. § (2) bekezdés a)-b) pontja és a 22. § (1) bekezdés a)-b) pontja, a (2) bekezdés b) pontja, és a 22. § (1)-(3) és (6) bekezdése, a 24. § (1) bekezdése, a 25. § (2) bekezdés e) pontja, a 25. § (9) bekezdése, a 29.

§ (7) bekezdése, valamint a 30. § (1)-(2) bekezdése szerkezeti tagolást nem alkalmaz, vagy a JsZR. 36.§ (1)-(2) bekezdésében meghatározott szerkezeti egységeken kívül további - JsZR-ben nem nevesített - szerkezeti egységeket is tartalmaz, ezért az jogszabálysértő.

Jelzem, hogy a Jat. 6. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki.

A Jat. 6. § (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet területi hatályát akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az a Jat. 6. § (1) bekezdésétől eltérő területre terjed ki.

A HÉSZ 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet területi hatálya kiterjed a település egész közigazgatási területére.

Figyelemmel arra, hogy a HÉSZ területi hatálya Apátistvánfalva teljes közigazgatási területére kiterjed, az önkormányzati rendelet területi hatályát a jogszabályban nem kell kifejezetten meghatározni, ezért a HÉSZ 1. § (1) bekezdése a Jat. 6.§ (3) bekezdésével ellentétes. A fentiekre tekintettel, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132.

§ (1) bekezdés a) pontja és a 134. § (1) bekezdése alapján

***törvényességi felhívással***

élek, és indítványozom, hogy a Képviselő-testület 2016. november 15. napjáig vizsgálja meg a törvényességi felhívást, a HÉSZ felülvizsgálatáról, annak megfelelő módosításáról gondoskodjon, az ezekkel összefüggő intézkedést tegye meg.

Kérem, hogy a megtett intézkedésükről, vagy a felhívásomban foglaltakkal való esetleges egyet nem értésükről a fent jelzett határidőn belül tájékoztassanak.

Szombathely, 2016. június „

Tisztelettel:

  
**Harangozó Bertalan**  
kormány megbízott