

ELŐTERJESZTÉS
Apátistvánfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. április 21-jei ülésére

Tárgy: A kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól szóló rendelet megalkotásának előkészítése.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: állatvédelmi törvény) 49. § (6) bekezdése felhatalmazást ad a települési önkormányzat képviselő-testületének arra, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.

Korábban is volt ilyen felhatalmazása az önkormányzatoknak a rendeletalkotásra, azt azonban a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) elfogadását követően hatályon kívül helyezték. Ezt követően az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXIII. törvény 2013. január 1-jétől adta meg ismét az önkormányzat képviselő-testületének a felhatalmazást arra, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg. A törvénymódosítás indokolása szerint „a kérdéskör kapcsán előforduló jogértelmezési viták tisztázása érdekében felhatalmazást szükséges adni az önkormányzatok számára, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó jogszabályokban foglaltakat helyi előírások hatályba léptetésével egészíthessék ki az adott viszonyoknak legmegfelelőbb szabályozás kialakítása érdekében”.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (4) bekezdése kimondja, hogy a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt **köteles** megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik. Mivel az állatvédelmi törvény nem tesz kivételeket, nem fogalmaz megengedően ebben a kérdésben, ezért rendeletet kell alkotnunk.

Bár az állatvédelmi törvény felhatalmazta az önkormányzatokat a kedvtelésből tartott állatok tartása szabályainak rendeleti meghatározására, a magasabb jogszabályi előírásokra a helyi rendelet megalkotásakor figyelemmel kell lenni. Ezek, a tárgyat szabályozó központi jogszabályok:

- az állatvédelmi törvény, ami az állatok tartásának általános szabályait tartalmazza,
- a Korm. rendelet, ami a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozóan állapít meg az állatvédelmi törvényhez képest speciális szabályokat,
- a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet,
- a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet.

De mit is értsünk a „kedvtelésből tartott állat” fogalma alatt, mire terjedhet ki rendeletünk hatálya? Erre a kérdésre a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének a) pontja adja meg a választ:

„kedvtelésből tartott állat: a rendszertani besorolásától függetlenül minden olyan állat, amelyet nem kizárólag tudományos kutatás, állati eredetű termék előállítás, igavonás, teherhordás, természetvédelem, géntartalékvédelem és – eb és macska kivételével – közcélú

bemutatás céljából tartanak, tenyésztenek, forgalmazznak, továbbá az az állat, amelyet más kedvtelésből tartott állat táplálása céljából tartanak és szaporítanak, valamint a nem gazdasági céllal tartott haszonállat és a vadászatra használt állat”.

Apátistvánfalván tudomásunk szerint tartanak macskát, méheket, lovagoltatás céljából lovat, sőt tartanak sólymot is. Utóbbinál azonban meg kell jegyeznünk hogy a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó állatfajok egyedeire az ott meghatározott rendelkezések az irányadóak.

Mégis az első, amire a kedvtelésből való állattartásnál eszünkbe jut, az a kutya. Nyilvántartásunk szerint Apátistvánfalva 187 háza közül 58 háznál tartanak összesen 62 kutyát. A község 386 lakosára vetítve mondhatjuk, hogy megközelítőleg minden hatodik lakosra jut egy kutya.

A településkép sajátosságaiból adódóan (szórvány település lekerítetlen telkekkel) bizony sokszor látni szabadon bóklászó kutyákat, mivel a kutyák mozgásigényét a gazdák sok esetben úgy biztosítják, hogy szabadon engedik őket, azok pedig kerítés híján természetesen nincsenek tekintettel a birtokhatárookra. Pedig pl. az állatvédelmi törvény 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy **az állattartó gondoskodni köteles az állat** megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, **szökésének megakadályozásáról**.

A rendelet tervezet nem foglalkozik az állattartásra szolgáló épületek, építmények elhelyezéséről, paramétereiről. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 36. § (5) bekezdése szerint ugyanis az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit - a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével - a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.

Az önkormányzatok ebben a rendeletben szokták a kutyafuttatók területét kijelölni. Apátistvánfalván egy ilyen rendelkezést a lakosság többsége nyilván megmosolyogna, ugyanakkor lehet olyan kutyatartó, akinek nem áll rendelkezésére megfelelő méretű saját terület erre. A rendelet tervezet erre nem tartalmaz szabályozást.

Hamarosan egy társasházunk is lesz, ahol a kedvtelésből tartandó állatok tartásának szabályait célszerű a társasház saját szabályzatában meghatározni (természetesen önkormányzati rendeletünk szabályaival összhangban).

Javasoljuk, hogy a rendeletben foglalt előírások betartásával összefüggő önkormányzati hatósági hatáskör gyakorlását a Képviselő-testület a polgármesterre ruházza át. Ezzel a rendelet elfogadását követően kiegészítendő lesz az SZMSZ-ünknek a képviselő-testület átruházott hatásköreit tartalmazó melléklete.

Nem képezi a rendelet részét, mivel az állatvédelmi törvény 48/A. § (3) és (4) bekezdése szabályozza, de fontosnak tartom itt megemlíteni, hogy a települési önkormányzat kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az így befogott kóbor állat - amennyiben a befogástól számított 15 napon belül tulajdonosa nem válik ismertté - az állam tulajdonába kerül. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - a külön jogszabályban

meghatározott időtartam elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani. Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat a tulajdonos részére nem adható ki, az állatvédelmi hatóság - az addig felmerült költségek megtérítésére való kötelezés mellett - az állatot elkobozza, ezt követően gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfordítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén – a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével – az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az állatvédelmi törvény 42/C. §-a alapján az ebtartás helye szerint illetékes települési önkormányzat az adott év első napjáig négy hónapos kort betöltött eb után az eb tulajdonosától évente ebrendészeti hozzájárulást szedhet be. Az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint illetékes települési önkormányzat

a) az eb tartási céljának,

b) az eb tartásának állatjóléti és ebrendészeti jellemzőinek (tartási hely típusa, mérete, tartott ebek száma),

c) az ebtartó szociális helyzetének

figyelembe vételével állapítja meg, de az nem haladhatja meg ebenként veszélyes eb vonatkozásában a húszezer, más eb esetében a hatezer forintot.

Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás

a) a védett őshonos vagy veszélyeztetett, magas genetikai értéket képviselő tenyésztett magyar állatfajták nemzeti kincsé nyilvánításáról szóló 32/2004. (IV. 19.) OGY határozat mellékletében felsorolt magyar kutyafajtákba tartozó törzskönyvezett,

b) a mentő-, jelző-, vakvezető, rokkantsegítő, terápiás vagy az Országos Magyar Vadászkamara által kiállított vadászkutya alkalmassági vizsgaigazolvánnyal rendelkező

c) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,

d) - a veszélyes eb kivételével - az ivartalanított,

e) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen vagy állatvédelmi szervezet gondozásában tartott, valamint

f) állatmenhelyről, ebrendészeti telepről vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott eb után.

A települési önkormányzat köteles a befolyt ebrendészeti hozzájárulás teljes összegét az ebek ivartalanításának támogatására, az állatmenhelyek és az ebrendészeti telepek fenntartására, állatvédelmi szervezetek támogatására, valamint az ebösszeírás vagy egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozására fordítani.

A határidőre meg nem fizetett ebrendészeti hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozás.

Az állatvédelmi törvény 49. § (5) bekezdése felhatalmazást ad a települési önkormányzat képviselő-testületének, hogy (amennyiben be kívánja vezetni) az ebrendészeti hozzájárulás mértékét, kiszabásának feltételeit, a kedvezmények, mentességek körét, illetve a megfizetésének szabályait rendeletben határozza meg.

Tudomásom szerint Apátistvánfalván eddig nem jelentkezett igény az Önkormányzat részéről az ebrendészeti hozzájárulás kivetésére.

Az állatvédelmi törvény 42/B. § alapján a tartás helye szerint illetékes települési önkormányzat ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszettség elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira való tekintettel három évente legalább egy alkalommal ebösszeírást végez. A települési önkormányzat az ebösszeírás alapján az ebtartók által szolgáltatott adatokról helyi elektronikus nyilvántartást vezet, az állat tulajdonosa, tartója és más személyek jogainak, személyes biztonságának és tulajdonának védelme, valamint ebrendészeti és állatvédelmi feladatainak hatékony ellátása céljából. Az eb tulajdonosa és tartója az ebösszeíráskor köteles az állatvédelmi törvényben meghatározott adatokat a települési önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

Ezúton tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy mivel 2013 októberében tartottunk Apátistvánfalván ebösszeírást, ezért idén aktuális ez a feladat. Az erről szóló hirdetményt a község hirdetőtábláira kifüggesztjük, a kitöltendő adatlap pedig a kirendeltségen és terveink szerint a két vegyesboltban lesz elérhető, valamint a település honlapjáról is le lehet majd tölteni.

Tisztelt Képviselő-testület!

Amennyiben a mellékelt rendelet-tervezetet jelentősebb változtatás nélkül elfogadhatónak tartják, úgy a rendeletet a mostani ülésen már el lehet fogadni. Ebben az esetben is maradhat 2016. június 1. a hatályba lépés dátuma, hogy az állattartóknak kellő idejük legyen a rendeletet megismerni és a benne foglaltakra felkészülni, azokat biztosítani.

Az előterjesztés végén szereplő határozati javaslat 1. pontját csak abban az esetben kell a megfelelő kiegészítéssel elfogadni, ha a tervezet szövegéhez képest olyan változtatási igény merül fel, mely törvényességének megállapítása nem egyértelmű, több időt vesz igénybe, így annak rendezése csak a májusi testületi ülésre történhet meg.

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendeletben foglalt szabályok betartatását szolgáltná, ha ezen szabályokat beemelnénk a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendeletünkbe, így biztosítva a szankcionálás lehetőségét. Erről szól a határozati javaslat 2. pontja.

Bizonyos szankciókat azért az állatvédelmi törvény is megfogalmaz, amikor 45/B. §-a kimondja, hogy ha az állattartó az állatvédelmi törvényben, illetve a külön jogszabályban foglalt rendelkezéseket nem vagy nem megfelelően teljesíti és ez által az állat vagy ember egészségét súlyosan veszélyezteti, az állatvédelmi hatóság az állat tulajdonosának költségére elrendelheti - a feltételek biztosításáig - az állat megfelelő helyre való szállítását és a várható tartási költségek tulajdonos általi megelőlegezését. Ha az állattartó az állatvédelmi hatóság által előírt időpontig gondoskodik a jogszabályszerű állattartási feltételek biztosításáról, úgy az előbbieket szerint elszállított állatot részére vissza kell szolgáltatni, ellenkező esetben az állatvédelmi hatóság az állatot elkobozza. Az állatvédelmi hatóság gondoskodik az állat tulajdonjogának átruházásáról, ha ezt jogszabály kizárja vagy az eredménytelen, az állat végleges elhelyezéséről. Az állat a korábbi tulajdonosának, illetve korábbi tartási helyére nem adható ki. Ha az állat végleges elhelyezése csak rendszeres költségráfördítással biztosítható, a korábbi tulajdonos a jogsértés súlyától, ismétlődésétől függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség fizetésére kötelezhető. Az elhelyezés eredménytelensége esetén - hat hónap elteltével - az állat életét megengedett módon ki lehet oltani.

Mivel a jogalkotásról szóló törvény a jogszabály előkészítője számára előírja egy előzetes hatásvizsgálat elkészítését és arról – önkormányzati rendelet esetében – a képviselő-testület tájékoztatását, ezért itt kell szólnom arról, hogy a tervezett rendeletmódosításnak nincs jelentős gazdasági, költségvetési hatása. Társadalmi hatása, hogy az állattartók magatartására,

felelősségtudatára hatást gyakorolhat, hozzájárulva a kevesebb vitával járó együttéléshez. Környezeti és egészségi következménye, hogy a kedvtelésből tartott állatok bizonyos helyekről való kitiltásával javulhat a köztisztaság és csökkenhet a fertőzés veszélye, az új gazda illetve elhelyezési lehetőség felkutatásának kötelezettségével pedig talán kevesebb megunt állat kóborol majd településünkön és környékén. Adminisztratív terheket befolyásoló hatása ne jelentős. A jogszabály megalkotásának szükségességét a fent megjelölt, valamint az indokolásban foglalt okok mellett elsősorban a törvényi felhatalmazás indokolja. A jogalkotás elmaradása felügyeleti szervünk törvényességi felhívását eredményezhetné. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől a rendelet megalkotását vagy változtatásának, kiegészítésének elrendelését!

Határozati javaslat:

1. Apátistvánfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet előkészítéséről készített előterjesztést az alábbi kiegészítésekkel fogadja el, egyúttal elrendeli a rendelet-tervezet szövegének alábbiak szerinti változtatását:

a)

b)

...

Határidő rendelet-tervezet előterjesztésére: 2016. májusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

2. Apátistvánfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendeletnek a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló önkormányzati rendeletbe foglalt szabályokkal való kiegészítést tartalmazó rendelet tervezet elkészítésére és az így elkészített módosító rendelet tervezet 2016. májusi képviselő-testületi ülés elé terjesztésére.

Határidő módosító rendelet tervezetének előterjesztésére: 2016. májusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Dancsecs Zsolt jegyző

Szentgotthárd, 2016. április 14.

Dr. Dancsecs Zsolt
jegyző

**Apátistvánfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../... . (...) önkormányzati rendelete
a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól**

Apátistvánfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A rendelet hatálya nem terjed ki a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó állatfajok egyedeinek, valamint a veszélyes ebek tartására.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában:
 - a) állattartó: az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 3. § 1. pontjában meghatározott személy;
 - b) kedvtelésből tartott állat: a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott állat;
 - c) ingatlan: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 102. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott fogalom;
- 3. § (1)** A vakvezető, mozgáskorlátozottakat segítő, rendőrségi és jelzőkutyák kivételével tilos a kedvtelésből tartott állatot beengedni, bevinni, vagy ott tartani:
 - a) vendégforgalmat lebonyolító nyilvános helyiségbe, kivéve, ha birtokosa ehhez hozzájárul,
 - b) ügyfélforgalmat lebonyolító közintézmény épületébe,
 - c) oktatási, egészségügyi, kulturális létesítmény területére, óvodába, iskolába, kivéve oktatási és terápiás célzattal,
 - d) élelmiszert elárúsító üzletbe,
 - e) játszótérre,
 - f) temetőbe.

(2) Élelmiszer szállítására szolgáló járművön kedvtelésből tartott állatot szállítani tilos.

(3) Harapós vagy támadó természetű eb tartása esetén erre utaló jelzést kell elhelyezni jól látható módon az ingatlan bejáratánál, kerítetlen ingatlan esetén az eb tartására szolgáló lekerített terület, kennel kerítésén, ajtaján, jól látható helyen.

(4) Nagytestű eb tartása esetén erre utaló jelzést kell elhelyezni jól látható módon és helyen a lekerített ingatlan bejáratánál.
- 4. §** Az ebnyilvántartó rendszerbe az ebeket 4 hónapos korukig, valamint a megszerzéstől, illetve az eb elhullásától számított 30 napon belül a Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatalnál be kell jelenteni.
- 5. § (1)** Ha az állattartó nem kívánja tovább tartani kedvtelésből tartott állatát, úgy köteles annak megfelelő elhelyezéséről gondoskodni, és ennek érdekében az állat számára új állattartó felkutatásában lehetőségeihez mérten közreműködni, továbbá mindent megtenni annak érdekében, hogy az állat a lehető legrövidebb időn belül új gazdához kerüljön.

(2) Az állat tulajdonosa – amennyiben az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségei teljesítése során nem jár eredménnyel – köteles felajánlani az állatot az arra jogosult egyesületnek, állatvédő alapítványnak, menhelynek vagy az állategészségügyi szolgálat részére.

6. § (1) E rendelet hatálya alá tartozó önkormányzati hatósági ügyben Apátistvánfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörének gyakorlását a polgármesterre ruházza át.

(2) Az eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A döntés előkészítésében és végrehajtásában a Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal munkaköri leírásában erre felhatalmazott ügyintézője működik közre.

7. § Ez a rendelet 2016. június 1-jén lép hatályba.

Császár-Bartakovics Csaba
polgármester

Dr. Dancsecs Zsolt
jegyző

A rendeletet a képviselő-testület a év hó ...-i ülésén fogadta el.

Kihirdetve:

Dr. Dancsecs Zsolt
jegyző

Indokolás

a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló önkormányzati rendelet tervezet

- 1. §-ához:** Meghatározza a kedvtelésből tartott állatok rendelet hatálya alá nem tartozó eseteit. A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó állatfajok egyedeire az ott meghatározott rendelkezések az irányadóak. A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 17/E. § (1) bekezdése szerint a veszélyes eb a veszélyesnek minősítést követő 60 nap elteltével kizárólag a járási állat-egészségügyi hatóság által kiadott engedéllyel, az abban előírt tartási feltételek betartása mellett, ivartalanítva és transzponderrel megjelölve tartható.
- 2. §-ához:** Értelmező rendelkezések. A rendeletünkben alkalmazandó értelmező rendelkezésekben a központi jogszabályokban meghatározott fogalom-meghatározásoktól nem térhetünk el, és meg sem ismételtjük azokat, de célszerű utalás szintjén kitérni rájuk.
- 3. §-ához:** Meghatározza azokat a helyeket, ahová kedvtelésből tartott állatot nem lehet bevinni, vagy csak korlátozásokkal, meghatározott célból, továbbá figyelmeztetési kötelezettséget ír elő a nagytestű és a harapós vagy támadó természetű ebek tartói számára.
- 4. §-ához:** Cél, hogy az önkormányzati ebnyilvántartásban a község közigazgatási területén tartott valamennyi eb szerepeljen.
- 5. §-ához:** Az állattartók állataikkal szembeni nagyobb felelősségtudat, gondoskodás kialakítását célzó rendelkezés, ami alapján az állattartó köteles közreműködni állata számára új gazda felkutatásában.
- 6. §-ához:** A képviselő-testület a hatáskörét a polgármesterre ruházza, a Ket. szabályait rendeli alkalmazni az eljárásra, melyben a polgármester munkáját a Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal állattartási ügyekkel is foglalkozó munkatársa segíti.
- 7. §-ához:** Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz, figyelemmel arra, hogy az állattartóknak kellő idő álljon rendelkezésükre a rendelet tartalmának megismerésére, és az abban foglaltak teljesítésére.